

**รายงานสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหน่วยงานสนับสนุน
ประจำปีการศึกษา 2560
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์**

ในปีการศึกษา 2560 มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสำนัก/สถาบัน เมื่อวันที่ 27- 29 สิงหาคม 2560 โดย กำหนดให้หน่วยงานระดับสำนัก/สถาบันรับการประเมินคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ที่มหาวิทยาลัยพัฒนาขึ้น จำนวน 2 องค์ประกอบ พบว่า สำนัก/สถาบัน มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คิดเป็นคะแนนเฉลี่ยอยู่ในช่วง 3.07-4.59 (ระดับดี-ดีมาก) รายละเอียดคะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของสำนัก/สถาบัน จำแนกตามองค์ประกอบแสดงดังตาราง

หน่วยงาน	ผลการประเมินจากคณะกรรมการ				
	องค์ประกอบ ที่ 1	องค์ประกอบ ที่ 2	รวม จำนวน ตัวบ่งชี้	คะแนน เฉลี่ย ภาพรวม	ระดับ คุณภาพ
1. สำนักงานอธิการบดี	4.67	5.00	10	4.90	ดีมาก
1.1 กองกลาง	3.33	4.67	6	4.00	ดี
1.2 กองนโยบายและแผน	3.83	5.00	4	4.13	ดี
1.3 กองพัฒนานักศึกษา	4.76	5.00	6	4.88	ดีมาก
2. สถาบันวิจัยและพัฒนา	4.48	1.67	6	3.07	พอใช้
3. สำนักส่งเสริมวิชาการและงาน ทะเบียน	4.67	5.00	4	4.75	ดีมาก
4. สำนักส่งเสริมการเรียนรู้และ บริการวิชาการ	5.00	4.67	6	4.83	ดีมาก
5. บัณฑิตวิทยาลัย	4.67	5.00	6	4.83	ดีมาก
6. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยี สารสนเทศ	4.30	5.00	5	4.58	ดีมาก
7. งานวิชาศึกษาทั่วไป	5.00	3.66	8	4.16	ดี

**ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหน่วยงานสนับสนุน
รายองค์ประกอบและตัวบ่งชี้จำแนกหน่วยงาน**

1.สำนักงานอธิการบดี

สำนักงานอธิการบดี ดำเนินการประเมินในภาพรวม 1 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1 จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ สำหรับ (1) กองกลาง (2) กองนโยบายและแผน (3) กองพัฒนานักศึกษา มีการดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในรายตัวบ่งชี้ที่แต่ละหน่วยงานที่รับผิดชอบ ดังนี้

(1) กองกลาง รับการประเมิน ตัวบ่งชี้ 1.1 1.2 1.3 2.4 2.5 และ 2.6

(2) กองนโยบายและแผน รับการประเมินตัวบ่งชี้ที่ ตัวบ่งชี้ 1.1 1.2 1.3 และ 2.7

(3) กองพัฒนานักศึกษา รับการประเมินตัวบ่งชี้ 1.1 1.2 1.3 2.1 2.2 และ 2.3

โดยแต่ละกองใช้ผลการประเมินในตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ของสำนักงานอธิการบดีมาเป็นผลคะแนนของแต่ละกอง

ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	คะแนนการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 การบริหารและการจัดการ				
1.1 การบริหารของสำนัก/สถาบันเพื่อกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
1.2 ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินโครงการตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	ร้อยละ 95	โครงการตามแผน 58 โครงการ ดำเนินการสำเร็จ 58 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 100	บรรลุ	5.00 คะแนน
1.3 ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการให้บริการของหน่วยงาน	ร้อยละ 4.51	ค่าเฉลี่ย 4.32	ไม่บรรลุ	4.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 1				4.67 คะแนน
องค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานสนับสนุน				
สนอ.2.1 การบริการนักศึกษา ระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
สนอ.2.2 กิจกรรมนักศึกษา ระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
สนอ 2.3 ระบบและกลไกการทำงานบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
สนอ.2.4 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้	4 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
สนอ.2.5 ระบบและกลไกการสรรหา คัดเลือก บรรจุ และแต่งตั้งบุคลากร	4 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน

องค์ประกอบคุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	คะแนนการประเมิน
สนอ.2.6 การดำเนินงานตามมาตรการประหยัดพลังงาน	4 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
สนอ.2.7 ระดับความสำเร็จของการกำกับ ติดตามการดำเนินการด้านวางแผน การวิเคราะห์งบประมาณ และการพัฒนายุทธศาสตร์	4 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 2				5.00 คะแนน
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ สำนักงานอธิการบดี				4.90 คะแนน

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับกอง

1.1 กองกลาง รับการประเมิน จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ 1.1 1.2 1.3 2.4 2.5 และ 2.6

องค์ประกอบ	จำนวนตัวบ่งชี้	คะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ
องค์ประกอบที่ 1 การบริหารและการจัดการ	3	3.33	พอใช้
องค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานสนับสนุน	3	4.67	ดี
รวม	6	4.00	ดี

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุงของคณะกรรมการประเมิน

-การตั้ง KPI ให้สอดคล้องตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายไม่ชัดเจน

1.2 กองนโยบายและแผน รับการประเมินจำนวน 4 ตัวบ่งชี้ที่ คือ ตัวบ่งชี้ 1.1 1.2 1.3 และ 2.7

องค์ประกอบ	จำนวนตัวบ่งชี้	คะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ
องค์ประกอบที่ 1 การบริหารจัดการ	3	3.83	ดี
องค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานสนับสนุน	1	5.00	ดีมาก
รวม	4	4.13	ดี

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุงของคณะกรรมการประเมิน

-ควรปรับวงรอบการนับแผนการดำเนินงานให้สอดคล้องกับเกณฑ์ประเมินคุณภาพการศึกษา

1.3 กองพัฒนานักศึกษา รับการประเมินจำนวน 6 ตัวบ่งชี้ คือ ตัวบ่งชี้ 1.1 1.2 1.3 2.1 2.2 และ 2.3

องค์ประกอบ	จำนวนตัวบ่งชี้	คะแนนเฉลี่ย	ระดับคุณภาพ
องค์ประกอบที่ 1 การบริหารจัดการ	3	4.76	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานสนับสนุน	3	5	ดีมาก
รวม	6	4.88	ดีมาก

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุงของคณะกรรมการประเมิน

1. ควรมีการเผยแพร่ผลงานของนักศึกษาให้หลากหลายช่องทาง

2. ควรให้ความสำคัญกับการจัดกิจกรรมโดยให้ศิษย์เก่ามีส่วนร่วมมากขึ้น และวางระบบการ

ประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง

2. สถาบันวิจัยและพัฒนา

ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้/องค์ประกอบ คุณภาพ	เป้า หมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุ เป้าหมาย	คะแนนการ ประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 การบริหารและการจัดการ				
1.1 การบริหารของสำนัก/ สถาบันเพื่อกำกับติดตาม ผลลัพธ์ตามพันธกิจ	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
1.2 ร้อยละความสำเร็จของ การดำเนินโครงการตาม วัตถุประสงค์ของโครงการ	ร้อยละ 95	โครงการตามแผน 9 โครงการ ดำเนินการสำเร็จ 8 โครงการ คิด เป็นร้อยละ 88.88	ไม่บรรลุ	4.44 คะแนน
1.3 ระดับความพึงพอใจของ ผู้รับบริการต่อการให้บริการ ของหน่วยงาน	ร้อยละ 4.51	ค่าเฉลี่ย 3.57	ไม่บรรลุ	4.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 1				4.48 คะแนน
องค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานสนับสนุน				
สวพ.2.1 ระบบกลไกการ บริหารและพัฒนางานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
สวพ.2.2 เงินสนับสนุน งานวิจัยและงานสร้างสรรค์	25,000 บาท	ไม่เงินวิจัย ไม่มีนักวิจัย	ไม่บรรลุ	0.00 คะแนน
สวพ.2.3 ผลงานทางวิชาการ ของนักวิจัย	ร้อยละ 20	ค่าน้ำหนักผลงาน 0.2 ไม่มี นักวิจัย	ไม่บรรลุ	0.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 2				1.67 คะแนน
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้				3.07 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุงตามข้อเสนอแนะกรรมการตรวจประเมิน

1. ควรมีแผนพัฒนาบุคลากรที่ชัดเจน เพื่อมุ่งสู่การพาบุคลากรตามสายงานและความเชี่ยวชาญ
2. ควรมีการกำหนดประเด็นความเสี่ยงที่มีผลต่อการดำเนินงาน ได้แก่ ตำบลากร และการให้บริการตามพันธกิจของสถาบันวิจัยฯ ที่ชัดเจนและสามารถดำเนินการลดความเสี่ยงได้จริง รวมถึงการกำหนดประเด็นความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องการดำเนินงานวิจัยของมหาวิทยาลัย
3. ควรมีระบบกำกับ ติดตามและรายงานผลทุนวิจัยภายในและภายนอก จากทุกหน่วยงาน ทุกรายได้ตรง มาส และนำเสนอต่อมหาวิทยาลัย
4. ควรมีการวิเคราะห์ประเด็น แนวปฏิบัติที่ดีให้ชัดเจนและเมื่อดำเนินการเสร็จควรมีการเผยแพร่ให้หน่วยงานอื่นได้นำไปใช้ประโยชน์ และมีหลักฐานการนำไปใช้ประโยชน์ที่ชัดเจน

3. สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน

ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้/องค์ประกอบ คุณภาพ	เป้า หมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุ เป้าหมาย	คะแนนการ ประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 การบริหารและการจัดการ				
1.1 การบริหารของสำนัก/ สถาบันเพื่อกำกับติดตาม ผลลัพธ์ตามพันธกิจ	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 5 ข้อ (ข้อ 1-3 และ ข้อ 6)	บรรลุ	4.00 คะแนน
1.2 ร้อยละความสำเร็จ ของการดำเนินโครงการ ตามวัตถุประสงค์ของ โครงการ	ร้อยละ 95	โครงการตามแผน 11 โครงการ ดำเนินการสำเร็จ 11 โครงการ คิด เป็นร้อยละ 100	บรรลุ	5.00 คะแนน
1.3 ระดับความพึงพอใจ ของผู้รับบริการต่อการ ให้บริการของหน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย 4.51	ค่าเฉลี่ย 4.86	บรรลุ	5.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 1				4.67 คะแนน
องค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานสนับสนุน				
สสว.2.1 ระบบการ จัดการงานทะเบียน	4 ข้อ	ผ่านการประเมิน 5 ข้อ (ข้อ 1-5)	บรรลุ	5.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 2				5.00 คะแนน
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้				4.75 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุงตามข้อเสนอแนะกรรมการตรวจประเมิน

1. ควรมีการปรับปรุงและพัฒนาระบบรับสมัครนักศึกษาให้ง่ายและสะดวกต่อผู้ใช้งาน
2. ควรมีการปรับปรุงและพัฒนาระบบ CMS ให้มีความเสถียรในการใช้งาน
3. ควรพัฒนาและสร้างฐานข้อมูลวิชาการและงานทะเบียนที่เป็นมาตรฐานกลางให้กับทุกหน่วยงานที่

เกี่ยวข้อง

4. สำนักส่งเสริมการเรียนรู้และบริการวิชาการ

ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้/องค์ประกอบ คุณภาพ	เป้า หมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุ เป้าหมาย	คะแนนการ ประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 การบริหารและการจัดการ				
1.1 การบริหารของสำนัก/ สถาบันเพื่อกำกับติดตาม ผลลัพธ์ตามพันธกิจ	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
1.2 ร้อยละความสำเร็จของ การดำเนินโครงการตาม วัตถุประสงค์ของโครงการ	ร้อยละ 95	โครงการตามแผน 3 โครงการ ดำเนินการสำเร็จ 3 โครงการ คิด เป็นร้อยละ 100	บรรลุ	5.00 คะแนน
1.3 การบริหารของสำนัก/ สถาบันเพื่อกำกับติดตาม ผลลัพธ์ตามพันธกิจ	ค่าเฉลี่ย 4.51	ค่าเฉลี่ย 4.85	บรรลุ	5.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 1				5.00 คะแนน
องค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานสนับสนุน				
sstr.2.1 การบริการวิชาการ แก่สังคม	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
sstr.2.2 ร้อยละของรายได้ จากการให้บริการวิชาการที่ เพิ่มขึ้น	ร้อยละ 10	ร้อยละ 67	บรรลุ	5.00 คะแนน
sstr.2.3 ระดับความสำเร็จ ของการน้อมนำปรัชญาของ เศรษฐกิจพอเพียงมาใช้ในการ ขับเคลื่อนมหาวิทยาลัย	4 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-4)	บรรลุ	4.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 2				4.67 คะแนน
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้				4.83 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุงตามข้อเสนอแนะกรรมการตรวจประเมิน

1. ควรพัฒนาบุคลากรตามแผนพัฒนาบุคลากรที่ได้กำหนดไว้ และควรพัฒนาบุคลากรให้ตรงตามสายปฏิบัติงาน
2. ควรกำหนดประเด็นความเสี่ยงที่สอดคล้องกับพันธกิจการให้บริการวิชาการของหน่วยงาน
3. ควรเก็บรวบรวมความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการให้บริการของหน่วยงานอย่างครอบคลุม เช่น การให้บริการวิชาการในชุมชน การให้บริการของหน่วยงานในมหาวิทยาลัย
4. ประเด็นการจัดการความรู้ (KM) ควรมาจากความรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานและจำแนกตามความรู้ของบุคลากร

5.บัณฑิตวิทยาลัย

ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	คะแนนการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 การบริหารและการจัดการ				
1.1 การบริหารของสำนัก/สถาบันเพื่อกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
1.2 ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินโครงการตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	ร้อยละ 95	โครงการตามแผน 10 โครงการ ดำเนินการสำเร็จ 8 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 80	ไม่บรรลุ	4.00 คะแนน
1.3 ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการให้บริการของหน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย 4.51	ค่าเฉลี่ย 4.55	บรรลุ	5.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 1				4.67 คะแนน
องค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานสนับสนุน				
บว.2.1 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับ ป.โท ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ร้อยละ 40	ร้อยละ 49.17	บรรลุ	5.00 คะแนน
บว.2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับ ป.เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ร้อยละ 80	ร้อยละ 164.28	บรรลุ	5.00 คะแนน
บว.2.3 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ระดับบัณฑิตศึกษา	5 ข้อ	ผ่านการประเมิน 7 ข้อ (ข้อ 1-7)	บรรลุ	5.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 2				5.00 คะแนน
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้				4.83 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุงตามข้อเสนอแนะกรรมการตรวจประเมิน

1. การจัดทำแผน และโครงการควรกำหนดเป้าหมายให้สอดคล้องกับตามสภาพความเป็นจริงในปัจจุบัน
2. การติดตามแผนควรตรวจสอบและเสนอการปรับปรุงแผนเมื่อเกิดการเปลี่ยนแปลงเป้าหมาย
3. ส่งเสริมและสนับสนุนเกี่ยวกับการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานระดับนานาชาติของนักศึกษาระดับ

บัณฑิตศึกษาให้มากขึ้น

6. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	คะแนนการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 การบริหารและการจัดการ				
1.1 การบริหารของสำนัก/สถาบัน เพื่อกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
1.2 ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินโครงการตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	ร้อยละ 95	โครงการตามแผน 9 โครงการ ดำเนินการสำเร็จ 7 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 77.78	บรรลุ	3.89 คะแนน
1.3 ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการให้บริการของหน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย 4.51	ค่าเฉลี่ย 4.10	ไม่บรรลุ	4.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 1				4.30 คะแนน
องค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานสนับสนุน				
สวท.2.1 การพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศของห้องสมุด	5 ข้อ	ผ่านการประเมิน 5 ข้อ (ข้อ 1-5)	บรรลุ	5.00 คะแนน
สวท.2.2 การบริการทรัพยากรสารสนเทศห้องสมุดให้เกิดประโยชน์	5 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 2				5.00 คะแนน
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้				4.58 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุงตามข้อเสนอแนะกรรมการตรวจประเมิน

- สำนักวิทยบริการฯ ควรมีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ตามโครงการที่วางแผนไว้เพื่อให้เกิดผลอย่างมี ประสิทธิภาพ และพัฒนาอย่างต่อเนื่องทุกๆ โครงการ เช่น ห้องสมุดสีเขียว Green Library
- สำนักวิทยบริการฯ ควรมีการถ่ายโอนงานระดับรองผู้บริหาร เพื่อให้เกิดความต่อเนื่องในการดำเนินงาน
- สำนักวิทยบริการฯ ควรเขียนผลการดำเนินงานที่เชื่อมโยงกับหลักฐานอ้างอิง เพื่อแสดงให้เห็นการบริหารงาน ตามหลักประสิทธิผลกับหลักประสิทธิภาพ
- สำนักวิทยบริการฯ ควรมีการทบทวนการเลือกหัวข้อการประเมินในแบบสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการ ต่อการให้บริการ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครบทุกด้านเพื่อการนำไปพัฒนาต่อไป
- สำนักวิทยบริการฯ ควรมีคำสั่งแต่งตั้งบุคลากรจัดทำแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการให้ครบทุกคน เพื่อแสดงการ มีส่วนร่วมในการดำเนินงาน
- สำนักวิทยบริการฯ ควรประชาสัมพันธ์หน่วยงาน งานบริการ และกิจกรรมต่างๆ ในเชิงรุกที่สามารถ เข้าถึงผู้ใช้บริการเพื่อกระตุ้นและจูงใจในการเข้าใช้บริการให้มากขึ้น
- สำนักวิทยบริการฯ ควรแยกแผนการจัดซื้อทรัพยากรสารสนเทศ ออกจากเล่มรายงานการดำเนินงาน เพื่อให้เห็นแผนงานตามตัวบ่งชี้ชัดเจน

7. งานวิชาศึกษาทั่วไป (GE)

ตารางผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุเป้าหมาย	คะแนนการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 การบริหารและการจัดการ				
1.1 การบริหารของสำนัก/สถาบันเพื่อกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจ	6 ข้อ	ผ่านการประเมิน 6 ข้อ (ข้อ 1-6)	บรรลุ	5.00 คะแนน
1.2 ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินโครงการตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	ร้อยละ 95	โครงการตามแผน 15 โครงการ ดำเนินการสำเร็จ 15 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 100	บรรลุ	5.00 คะแนน
1.3 ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการให้บริการของหน่วยงาน	ค่าเฉลี่ย 4.51	ค่าเฉลี่ย 4.73	บรรลุ	5.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 1				5.00 คะแนน
องค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานสนับสนุน				
GE.2.1 อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 30	อาจารย์วุฒิ ป.เอก จำนวน 5 คน อาจารย์ทั้งหมด 13 คน คิดเป็นร้อยละ 38.46	บรรลุ	4.81 คะแนน
GE.2.2 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 42.15	อาจารย์ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 4 คน อาจารย์ทั้งหมด 13 คน คิดเป็นร้อยละ 30.77	ไม่บรรลุ	2.56 คะแนน
GE.2.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	4.51 คะแนน	เงินสนับสนุนงานวิจัย 401,760 บาท คิดเป็น 18,261.82 บาท/คน	ไม่บรรลุ	2.50 คะแนน
GE.2.4 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ	4.60 คะแนน	รวมค่าถ่วงน้ำหนัก เท่ากับ 4.00 คิดเป็นร้อยละ 53.64	ไม่บรรลุ	3.41 คะแนน
GE.2.5 การจัดการเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน การทวนสอบผลสัมฤทธิ์และการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	5 ข้อ	ผ่านการประเมิน 5 ข้อ (ข้อ 1-5)	บรรลุ	5.00 คะแนน
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 2				3.66 คะแนน
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้				4.16 คะแนน

จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางปรับปรุงตามข้อเสนอแนะกรรมการตรวจประเมิน

1. การดำเนินงานแต่ละขั้นตอนหลักฐานอ้างอิงยังไม่สอดคล้องกับการปฏิบัติงานจริง ดังนั้น จึงควรจัดเก็บเอกสารให้ครบถ้วนตามกระบวนการทำงาน จัดเก็บเอกสารให้เป็นระบบ เพื่อสามารถสืบค้นได้สะดวกรวดเร็ว
2. การดำเนินงานหลายโครงการล่าช้ากว่าแผนที่วางไว้ ควรมีมาตรการเร่งรัดให้ดำเนินงานตามเวลาที่กำหนด
3. ควรมีการวิจัยการดำเนินงานในประเด็นต่างๆ เพื่อให้การดำเนินงานครบถ้วนสมบูรณ์ขึ้น
4. ควรส่งเสริมให้อาจารย์ประจำทำผลงานทางวิชาการเพิ่มขึ้น