



# ผลการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2560



ระหว่างวันที่ 19-20 กันยายน 2561

# คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2560



ผศ.ดร.ศศิธร วชิรปัญญาพงศ์  
ประธานกรรมการ  
(รองอธิการบดี มรภ.เทพสตรี)



รศ.ดร.สุวิมล เรืองศรี  
กรรมการ  
(ผอ. สสว. มรภ.นครปฐม)



ผศ.ดร. สันต์ชัย รัตนนนท์  
กรรมการ  
(รองคณบดี คณะวิศวกรรมฯ ม.หอการค้าไทย)



ผศ.ดร.ปิ่นรภัส ถกถักดี  
กรรมการ  
(คณบดี คณะวิทยาฯ มรภ.วไลยฯ)



อาจารย์ ดร.วริรัตน์ สัมพัทธ์พงศ์  
กรรมการและเลขานุการ  
(รอง ผอ. สสร. มรภ.วไลยฯ)





## องค์ประกอบที่ 1

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุ	ผลการประเมินจาก คณะกรรมการ
1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	3.51 คะแนน	3.06 คะแนน	ไม่บรรลุ	3.06 คะแนน
1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 28.10	ร้อยละ 32.05	บรรลุ	4.01 คะแนน
1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 42.15	ร้อยละ 26.78	ไม่บรรลุ	2.23 คะแนน
1.4 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	6 ข้อ	บรรลุ	5 คะแนน
1.5 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	6 ข้อ	บรรลุ	5 คะแนน
ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1				3.86 คะแนน





จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดแข็ง
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อปรับปรุง
<p>ตัวบ่งชี้ 1.1 กลไกการกำกับดูแล ติดตาม และตรวจสอบ การดำเนินงานประกันคุณภาพระดับหลักสูตร</p>	<p>ตัวบ่งชี้ 1.1 มหาวิทยาลัยควรทบทวนกลไกการกำกับดูแล ติดตาม และ ประเมินการดำเนินงานประกันคุณภาพระดับหลักสูตร ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยเฉพาะองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน เพื่อค้นหาจุดที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานและแก้ไขได้อย่างทันท่วงที</p>
	<p>ตัวบ่งชี้ 1.5 กิจกรรมพัฒนานักศึกษา</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. มหาวิทยาลัยควรรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนานักศึกษาในแต่ละด้าน ในภาพรวมจากทุกส่วนงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สสร.และศูนย์ภาษา เพื่อให้เห็นภาพรวมของการดำเนินงานที่ครบถ้วนตามที่ได้ดำเนินการจริง</li> <li>2. มหาวิทยาลัยควรมีการประเมินแผนกิจกรรมพัฒนานักศึกษาในภาพรวม ตามแผนกลยุทธ์ที่ได้กำหนดไว้</li> </ol>



## องค์ประกอบที่ 2

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุ	ผลการประเมินจาก คณะกรรมการ
2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนา งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	6 ข้อ	6 ข้อ	บรรลุ	5 คะแนน
2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	ค่าเฉลี่ย 5.00	ค่าเฉลี่ย 3.54	ไม่บรรลุ	3.54 คะแนน
2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและ นักวิจัย	ค่าเฉลี่ย 5.00	ค่าเฉลี่ย 4.44	ไม่บรรลุ	4.44 คะแนน
ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2				4.33 คะแนน



จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดแข็ง
2.1 มีระบบการส่งเสริมการคุ้มครองสิทธิงานวิจัยที่ชัดเจน ส่งผลให้ในปีการศึกษา 2560 มีผลงานที่จดอนุสิทธิบัตรจำนวน 13 ชิ้นงาน	2.1 มหาวิทยาลัยควรมีการถอดบทเรียนเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิงานวิจัยและเผยแพร่ในกิจกรรมการจัดการความรู้เพื่อส่งเสริมให้ผลงานวิจัยของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยซึ่งมีจำนวนมากได้รับการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญามากขึ้น
2.2 ผลงานทางวิชาการมีจำนวนมาก	2.2 มหาวิทยาลัยควรวิเคราะห์ผลงานวิจัยของอาจารย์ จัดหมวดหมู่รวมถึงการสังเคราะห์ข้อมูลที่ง่ายต่อการทำความเข้าใจ และสะดวกต่อการนำไปใช้ประโยชน์ และจัดทำเป็นฐานข้อมูลเพื่อเผยแพร่และเปิดโอกาสให้บุคคลทั่วไปเข้าถึงข้อมูลและนำไปใช้ประโยชน์
2.3 สัดส่วนผลงานทางวิชาการที่มีค่าน้ำหนักอยู่ในระดับสูง (0.80-1.00) จำนวนมาก	
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อปรับปรุง
2.1 ด้านระเบียบการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนการวิจัย	มหาวิทยาลัยควรเร่งสร้างความเข้าใจ ด้านการเบิกจ่ายให้มีความเข้าใจตรงกัน กับผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งระบบ โดยทำเป็นคู่มือหรือแนวปฏิบัติที่เป็นมาตรฐานเดียวกันทั้งมหาวิทยาลัย



## องค์ประกอบที่ 3

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุ	ผลการประเมินจาก คณะกรรมการ
3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	6 ข้อ	6 ข้อ	บรรลุ	5 คะแนน
ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 3				5 คะแนน



จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดแข็ง
<p>1. ผลการให้บริการวิชาการอย่างต่อเนื่องในพื้นที่ ชุมชนคลองห้า และชุมชนสวนพริกไทย ประสบความสำเร็จ โดยในปี 2560 ชุมชนสวนพริกไทยได้รับรางวัลศูนย์จัดการ ศัตรูพืชดีเด่นของจังหวัดปทุมธานี และชุมชนคลองห้าได้รับ รางวัลที่ 1 ระดับจังหวัด และรางวัลที่ 2 ระดับพื้นที่ภาคกลาง</p>	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อปรับปรุง
-	-





## องค์ประกอบที่ 4

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุ	ผลการประเมินจาก คณะกรรมการ
4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	6 ข้อ	6 ข้อ	บรรลุ	5 คะแนน
ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 4				5 คะแนน



จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดแข็ง
<p>1. มีนักศึกษาได้รับรางวัลด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมระดับชาติอย่างต่อเนื่อง ได้แก่</p> <p>1.1 โครงการครบเครื่องเรื่องการเมือง เย็บร้อยค้อยจีบ ประดิษฐ์ใบตองระดับชาติ</p> <p>1.2 งานที่น้อมนำปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงทางด้านสิ่งแวดล้อม จากมูลนิธิพลเอกเปรม ติณสูลานนท์</p> <p>1.3 รางวัลประกวดดนตรีพื้นบ้านร่วมสมัย</p>	-
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง
<p>1. การกำหนดวัตถุประสงค์ของแผนปฏิบัติการด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม</p>	<p>1. มหาวิทยาลัยควรมีการทบทวนวัตถุประสงค์ของแผนปฏิบัติการด้านศิลปวัฒนธรรมให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของแผนกลยุทธ์และพันธกิจ ข้อที่ 4 ของมหาวิทยาลัย</p>



## องค์ประกอบที่ 5

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	การบรรลุ	ผลการประเมินจาก คณะกรรมการ
5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตาม ผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ ของสถาบัน	7 ข้อ	7 ข้อ	บรรลุ	5 คะแนน
5.2 ผลงานการบริหารของคณะ	ค่าเฉลี่ย 4.51	ค่าเฉลี่ย 4.37	ไม่บรรลุ	4.37 คะแนน
5.3 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตร และคณะ	6 ข้อ	5 ข้อ	ไม่บรรลุ	4 คะแนน
ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 5				4.46 คะแนน



จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดแข็ง
<p>1. ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ในการบริหารที่ชัดเจน ซึ่งแสดงถึงอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยใน 20 ปีข้างหน้า เห็นได้จากการจัดทำแผนกลยุทธ์ระยะ 20 ปี โดยสอดคล้องกับแผน 20 ปีของกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ</p> <p>2. ผู้บริหารมีวิธีการบริหารที่โดดเด่น โดยใช้หลักการสร้างระบบและกลไกที่เป็นแนวคิดหลักของการบริหารงานในแต่ละด้าน เช่น การวางแผนการบริการสู่ชุมชน ใช้โมเดลของ สสส. มาปรับ</p>	-
<p>2. มีการวางแผนระบบและกลไกการดำเนินงานที่ตอบสนองต่อแผนยุทธศาสตร์กลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏที่มุ่งเน้นการพัฒนาท้องถิ่น โดยกำหนดกรอบอัตรากำลังอาจารย์นักพัฒนาที่ดำเนินการด้านนี้เป็นการเฉพาะ</p>	
<p>3. มหาวิทยาลัยได้รับการยอมรับจากหน่วยงานภายนอกเห็นได้จากความร่วมมือในด้านต่างๆ อาทิ โครงการพัฒนาหลักสูตรร่วมกับสถานประกอบการ การให้ทุนสนับสนุนในการศึกษาวิจัยเพื่อการพัฒนาสถานศึกษาสังกัดเทศบาลนครรังสิต</p>	



จุดที่ควรพัฒนา	ข้อปรับปรุง
1. แผนกลยุทธ์ทางการเงิน	1. มหาวิทยาลัยควรมีการนำแผนกลยุทธ์ทางการเงินไปสู่การปฏิบัติ และมีการทบทวนอย่างสม่ำเสมอ
2. การประเมินผลการดำเนินงานด้านธรรมาภิบาลของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	2. ผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัยควรมีการนำผลการประเมินด้านธรรมาภิบาล มาทบทวนปรับปรุงการดำเนินงานให้เป็นรูปธรรมชัดเจน
3. การบริหารความเสี่ยงด้านบุคลากรสายวิชาการ	3. มหาวิทยาลัยควรมีการทบทวนแผนความเสี่ยงด้านบุคลากรสายวิชาการ เช่น การลาออกของอาจารย์ในช่วงเวลาที่ส่งผลกระทบต่อมาตรฐานหลักสูตร





องค์ประกอบ	คะแนนกรรมการประเมิน	
	คะแนนเฉลี่ย	แปลผล
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต	3.86	ระดับคุณภาพดี
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย	4.33	ระดับคุณภาพดี
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ	4.46	ระดับคุณภาพดี
<b>คะแนนเฉลี่ย</b>	<b>4.28</b>	<b>ระดับคุณภาพดี</b>



องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	คะแนนประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
		I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต	5	3.12	5.00	3.06	3.86	ระดับคุณภาพดี
องค์ประกอบที่ 2 วิจัย	3	3.54	5.00	4.44	4.33	ระดับคุณภาพดี
องค์ประกอบที่ 3 บริการวิชาการ	1	-	5.00	-	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม	1	-	5.00	-	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ	3	-	4.50	4.37	4.46	ระดับคุณภาพดี
<b>รวม</b>	<b>13</b>	<b>3.26</b>	<b>4.86</b>	<b>3.96</b>	<b>4.28</b>	<b>ระดับคุณภาพดี</b>
<b>ผลการประเมิน</b>					<b>4.28</b>	<b>ระดับคุณภาพดี</b>



**VRU**

มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์  
ในพระบรมราชูปถัมภ์

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2560

เปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณภาพ  
การศึกษภายใน ช่วงปีการศึกษา 2557 - 2560



# VRU

มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์  
ในพระบรมราชูปถัมภ์

## เปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพภายใน ช่วงปีการศึกษา 2557 – 2560 แยกตามตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมินจากคณะกรรมการ				หมายเหตุ
	ปีการศึกษา 2557	ปีการศึกษา 2558	ปีการศึกษา 2559	ปีการศึกษา 2560	
1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	2.14	2.91	3.22	3.06	
1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	3.14	3.56	3.45	4.01	
1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	2.39	2.21	1.91	2.23	
1.4 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5.00	5.00	5.00	5.00	
1.5 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	5.00	5.00	5.00	5.00	
<b>ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1</b>	<b>3.58</b>	<b>3.74</b>	<b>3.72</b>	<b>3.86</b>	
2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	5.00	5.00	5.00	5.00	
2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	4.38	3.97	5.00	3.54	
2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	4.64	4.55	4.81	4.44	
<b>ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2</b>	<b>4.67</b>	<b>4.51</b>	<b>4.94</b>	<b>4.33</b>	



# VRU

มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์  
ในพระบรมราชูปถัมภ์

## เปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพภายใน

### ช่วงปีการศึกษา 2557 – 2560 แยกตามตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้	คะแนนผลการประเมินจากคณะกรรมการ				หมายเหตุ
	ปีการศึกษา 2557	ปีการศึกษา 2558	ปีการศึกษา 2559	ปีการศึกษา 2560	
3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	5.00	5.00	5.00	5.00	
ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 3	5.00	5.00	5.00	5.00	
4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	5.00	5.00	5.00	5.00	
ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 4	5.00	5.00	5.00	5.00	
5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของสถาบัน	5.00	5.00	5.00	5.00	
5.2 ผลงานการบริหารของคณะ	3.95	4.28	4.33	4.37	
5.3 ระบบกำกับการประกันคุณภาพหลักสูตรและคณะ	3.00	4.00	5.00	4.00	
ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 5	3.98	4.43	4.78	4.46	





# VRU

มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์  
ในพระบรมราชูปถัมภ์

## เปรียบเทียบสรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน

ช่วงปีการศึกษา 2558 – 2560 แยกตามองค์ประกอบ

องค์ประกอบ	ปีการศึกษา 2558		ปีการศึกษา 2559		ปีการศึกษา 2560	
	คะแนนเฉลี่ย	แปลผล	คะแนนเฉลี่ย	แปลผล	คะแนนเฉลี่ย	แปลผล
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต	3.74	ดี	3.72	ดี	3.86	ดี
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย	4.51	ดีมาก	4.94	ดีมาก	4.33	ดี
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ	4.43	ดีมาก	4.78	ดีมาก	4.46	ดี
คะแนนเฉลี่ย	4.27	ดี	4.44	ดี	4.28	ดี



# จุดเด่นภาพรวม

1. ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ในการบริหารที่ชัดเจน และมีวิธีการบริหารที่โดดเด่น โดยใช้หลักการสร้างระบบและกลไกที่เป็นแนวคิดหลักของการบริหารงานในแต่ละด้าน
2. มหาวิทยาลัยมีระบบการส่งเสริมการคุ้มครองสิทธิงานวิจัยที่ชัดเจน ส่งผลให้ในปีการศึกษา 2560 มีผลงานที่จดอนุสิทธิบัตรจำนวน 13 ชิ้นงาน
3. มหาวิทยาลัยมีผลงานด้านการพัฒนาที่แสดงถึงต้นแบบการผลิตครูที่เป็นรูปธรรม ได้แก่ การพัฒนาโรงเรียนสาธิต ให้เป็นโรงเรียนต้นแบบ
4. มหาวิทยาลัยมีการสร้างมาตรฐานด้านภาษาอังกฤษให้นักศึกษา เช่น มาตรฐานข้อสอบภาษาอังกฤษ จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และการเปิดสอนหลักสูตรสายครูที่เป็นหลักสูตรนานาชาติ และหลักสูตร 2 ภาษา



# VRU

มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์  
ในพระบรมราชูปถัมภ์

## จุดที่ควรพัฒนาเร่งด่วน

1. มหาวิทยาลัยควรมีการทบทวนแผนความเสี่ยงด้านบุคลากรสายวิชาการ โดยเฉพาะการลาออกของอาจารย์ในช่วงเวลาที่ส่งผลกระทบต่อมาตรฐานหลักสูตร
2. มหาวิทยาลัยควรทบทวนกลไกการกำกับดูแล ติดตาม และประเมินการดำเนินงานประกันคุณภาพระดับหลักสูตร ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยเฉพาะองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน เพื่อค้นหาจุดที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานและแก้ไขได้อย่างทันท่วงที



THANK YOU