

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ/วิทยาลัย  
ประจำปีการศึกษา 2561  
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์

-คณะตรวจระหว่างวันที่ 22-26 กรกฎาคม 2562

-เสนอที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 8/2562 วันพฤหัสบดีที่ 8 สิงหาคม 2562

-เสนอที่ประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย วันพฤหัสบดีที่ 3 ตุลาคม 2562

สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ/วิทยาลัย  
ประจำปีการศึกษา 2561  
มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์

ในปีการศึกษา 2561 มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ/วิทยาลัย ระหว่างวันที่ 22-26 กรกฎาคม 2562 โดยรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จำนวน 7 คณะ และ 1 วิทยาลัย มีองค์ประกอบในการประกันคุณภาพระดับคณะจำนวน 5 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้ โดยมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ทั้ง 5 องค์ประกอบ ภาพรวมคิดเป็นคะแนนเฉลี่ย 4.26 (ระดับดี) สรุปโดยเรียงลำดับจากคะแนนมากไปน้อย ดังนี้

ตารางที่ 1 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของคณะ/วิทยาลัย จำแนกตามองค์ประกอบ ประจำปีการศึกษา 2561

ที่	คณะ/วิทยาลัย	ผลการประเมิน (คะแนนเฉลี่ย)	ระดับคุณภาพ	วันเดือนปีที่รับการ ประเมิน
1	ครุศาสตร์	4.60	ดีมาก	24 กรกฎาคม 2562
2	เทคโนโลยีการเกษตร	4.56	ดีมาก	26 กรกฎาคม 2562
3	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.47	ดี	22 กรกฎาคม 2562
4	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.27	ดี	22 กรกฎาคม 2562
5	สาธารณสุขศาสตร์	4.11	ดี	24 กรกฎาคม 2562
6	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	4.10	ดี	24 กรกฎาคม 2562
7	วิทยาการจัดการ	4.08	ดี	23 กรกฎาคม 2562
8	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3.88	ดี	25 กรกฎาคม 2562
ผลรวมคะแนนเฉลี่ยของผลการประเมิน		34.07		
ค่าเฉลี่ยของคะแนน		4.26	ดี	

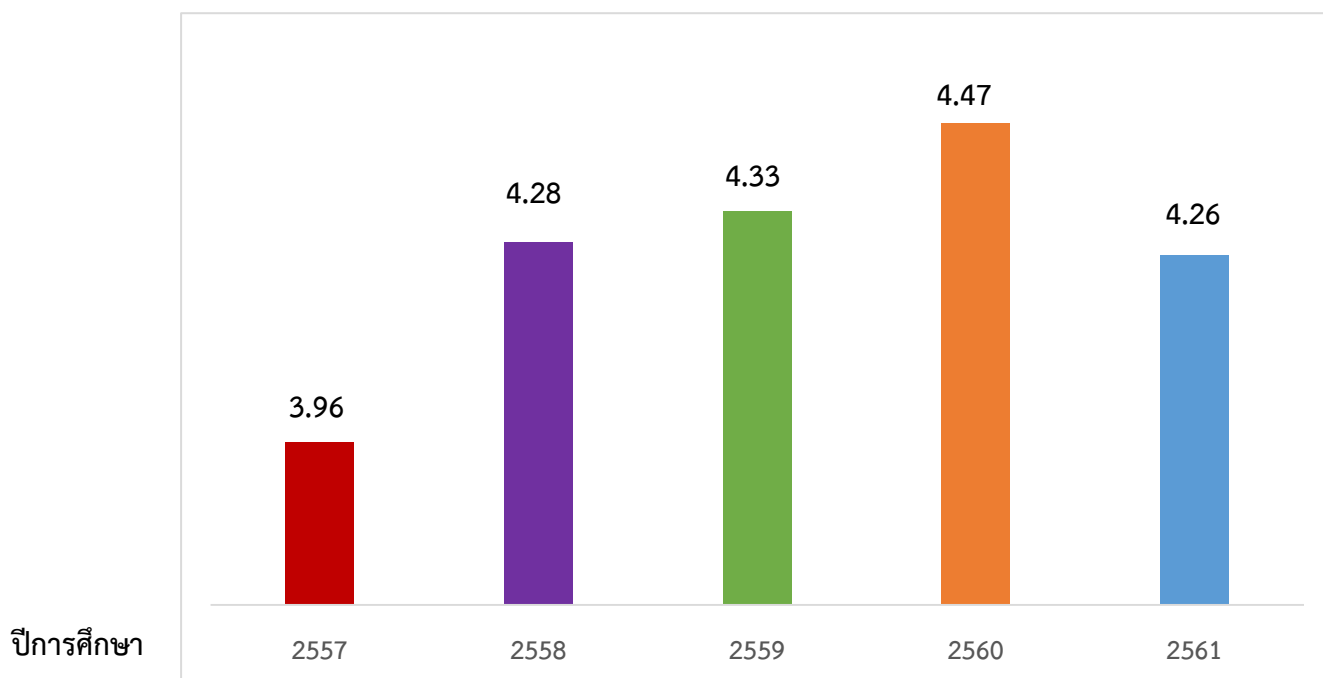
ตารางที่ 2 แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับคณะ จำแนกตามองค์ประกอบ/ตัวชี้วัด ปีการศึกษา 2561

องค์ประกอบ/ตัวชี้วัด	คณะ/วิทยาลัย	คณะครุศาสตร์	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	คณะวิทยาการจัดการ	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	คณะสาธารณสุขศาสตร์
1.1. ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม		3.43	3.49	3.24	3.13	3.45	3.00	2.96	3.48
1.2. อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิ ป.เอก		5.00	2.47	4.25	4.01	2.63	5.00	5.00	3.41
1.3. อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ		2.69	1.26	2.53	3.22	3.36	2.33	0.28	1.52
1.4. จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่ากับจำนวนอาจารย์ประจำ		5.00	3.33	5.00	5.00	2.88	5.00	5.00	0.00
1.5. กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี		5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	3.00	5.00
1.6. กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี		5.00	5.00	5.00	3.00	5.00	5.00	3.00	5.00
<b>ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1</b>		<b>4.35</b>	<b>3.43</b>	<b>4.17</b>	<b>3.73</b>	<b>3.72</b>	<b>4.22</b>	<b>3.21</b>	<b>3.07</b>
2.1. ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรือสร้างสรรค์		5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00
2.2. เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์		4.74	5.00	3.08	1.28	1.76	3.90	5.00	5.00
2.3. ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย		5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
<b>ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2</b>		<b>4.91</b>	<b>5.00</b>	<b>4.36</b>	<b>3.76</b>	<b>3.59</b>	<b>4.63</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>
3.1. การบริการวิชาการแก่สังคม		5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
<b>ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 3</b>		<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>
4.1. ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม		5.00	5.00	5.00	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00
<b>ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 4</b>		<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>3.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>
5.1. การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจฯ		5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	4.00	5.00
5.2. ระบบกำกับกับการประกันคุณภาพหลักสูตร		4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
<b>ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 5</b>		<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>4.50</b>	<b>5.00</b>
<b>คะแนนเฉลี่ยรวม</b>		<b>4.60</b>	<b>4.27</b>	<b>4.47</b>	<b>3.89</b>	<b>4.08</b>	<b>4.56</b>	<b>4.10</b>	<b>4.11</b>

ตารางที่ 3 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ระหว่างปี  
การศึกษา 2557-2561

คณะ/วิทยาลัย	คะแนนเฉลี่ยผลการประเมินคุณภาพการศึกษา จำแนกตามปีการศึกษา				
	ปี 2557	ปี 2558	ปี 2559	ปี 2560	ปี 2561
1.คณะเทคโนโลยีการเกษตร	4.14	4.45	4.66	4.50	4.56
2.คณะครุศาสตร์	4.11	4.39	4.60	4.53	4.60
3.คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3.93	4.19	4.59	4.74	3.88
4.คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.12	4.39	4.55	4.40	4.47
5.วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	3.89	4.39	4.40	4.39	4.10
6.คณะวิทยาการจัดการ	4.00	3.96	4.25	4.39	4.08
7.คณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	3.55	4.18	4.22	4.23	4.27
8.คณะสาธารณสุขศาสตร์	ก่อตั้งคณะปี 2559		3.40	3.74	4.11
<b>คะแนนเฉลี่ยรวม</b>	<b>3.96</b>	<b>4.28</b>	<b>4.33</b>	<b>4.47</b>	<b>4.26</b>

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยภาพรวมผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ระหว่าง  
ปีการศึกษา 2557-2561



## ข้อเสนอแนะในภาพรวม ระดับคณะ/วิทยาลัย

### องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

1. กรณีหลักสูตรที่มีคะแนนน้อย ควรมีการจัดการความรู้กับหลักสูตรที่มีคะแนนสูง ตามรายตัวบ่งชี้ เพื่อปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานในปีการศึกษาถัดไป
2. คณะควรส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์คุณวุฒิปริญญาเอกเพิ่มมากขึ้น
3. คณะควรส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์มีตำแหน่งวิชาการเพิ่มมากขึ้น
4. มหาวิทยาลัยควรมีการพิจารณา ติดตามกระบวนการระยะเวลาที่เหมาะสมในการพิจารณาขอตำแหน่งทางวิชาการ
5. คณะควรจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์เพื่อพัฒนาความรู้ ในการประกอบอาชีพให้ศิษย์เก่า

### องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

1. ควรมีการสนับสนุนผลงานของอาจารย์หรือนักศึกษาให้นำไปสู่การจดสิทธิบัตร เพื่อนำไปสู่การคุ้มครองสิทธิของผลงานที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้
2. ควรพัฒนาระบบการส่งเสริมและสนับสนุนการทำผลงานวิจัย เพื่อเป็นแรงจูงใจในการเขียนโครงการวิจัยเพื่อขอรับงบประมาณ
3. ควรมีการส่งเสริมการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการในแหล่งตีพิมพ์ที่มีค่าน้ำหนักสูงขึ้น
4. มหาวิทยาลัยควรมีระบบรองรับสำหรับอาจารย์ที่ได้รับทุนสนับสนุนจากภายนอกและควรปรับระบบการเสนอของบประมาณที่เอื้อต่อการดำเนินงานของอาจารย์
5. คณะควรกระตุ้นให้อาจารย์ดำเนินงานวิจัย เผยแพร่บทความวิจัยในวารสารนานาชาติ หรือนำเสนอผลงานวิชาการในการประชุมวิชาการนานาชาติ
6. คณะควรหาวิธีการส่งเสริม/สนับสนุนให้อาจารย์ทุกคนขอทุนวิจัยให้มากขึ้น

### องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

- ควรพัฒนา และบูรณาการโครงการบริการวิชาการที่มาจากหลายหลักสูตรที่สร้างความโดดเด่น และตรงต่อความต้องการและปัญหาของชุมชน

### องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

- ควรให้มีการบูรณาการในด้านทำนุบำรุงศิลปะวัฒนธรรมและบริการวิชาการ การเรียนการสอนในการลงพื้นที่ให้มากขึ้น

### องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

1. คณะควรแสดง SWOT ให้ชัดเจน เพื่อสะท้อนการพัฒนาแผนกลยุทธ์
2. การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยในแต่ละหลักสูตรควรมีการวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการบริหารหลักสูตร เพื่อให้หลักสูตรพัฒนาได้อย่างมีประสิทธิภาพ
3. การวิเคราะห์ความเสี่ยงควรให้สะท้อนถึงการดำเนินงานของคณะที่ทำให้ความเสี่ยงลดลง
4. การจัดการความรู้ (แนวปฏิบัติที่ดี) ควรแสดงผลการนำไปใช้ของหน่วยงานอื่นด้วย (การแลกเปลี่ยนเรียนรู้) และการเลือกประเด็นการจัดการความรู้ควรกำหนดหัวข้อที่แคบ และลึก เพื่อให้ชัดเจนและมีความเข้าใจในการศึกษาและนำไปใช้ในการปฏิบัติ
5. ควรนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะของกรรมการผู้ประเมินไปปรับปรุงการดำเนินงานของคณะอย่างต่อเนื่อง

## ข้อมูลอาจารย์

ปีการศึกษา 2561 มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ บุคลากรสายวิชาการและบุคลากรสายสนับสนุน รวมทั้งสิ้น 929 คน ประกอบด้วย บุคลากรสายวิชาการ จำนวน 420 คน (รวมอาจารย์ลาศึกษาต่อ) จำแนกตามหน่วยงานและตำแหน่งทางวิชาการดังตารางที่ 1 จำแนกตามหน่วยงาน และวุฒิการศึกษาดังตารางที่ 1 แยกตามคณะ/หน่วยงาน และระดับการศึกษา ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 1 จำนวนอาจารย์จำแนกตามคณะ/วิทยาลัย และตำแหน่งทางวิชาการ

ที่	คณะ/วิทยาลัย	ตำแหน่งทางวิชาการ (นับปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ)				รวมทั้งหมด (คน)	ลาศึกษาต่อ (คน)	รวมที่อยู่ปฏิบัติงานจริงไม่รวมผู้ลาศึกษาต่อ (คน)
		อ.	ผศ.	รศ.	ศ.			
1	ครุศาสตร์	42	17	3	0	62	3	59
2	เทคโนโลยีการเกษตร	18	6	1	0	25	0	25
3	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	26.5	12	4	0	42.5	1	41.5
4	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	73	12	1	0	86	9	77
5	วิทยาการจัดการ	34	21	2	0	57	0	57
6	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	66.5	25	4	0	95.5	9	86.5
7	นวัตกรรมการจัดการ	29	1	0	0	30	0	30
8	คณะสาธารณสุขศาสตร์	18	2	2	0	22	3	19
รวม		307	96	17	0	420	25	395

ที่มา : งานพัฒนาบุคลากร สำนักงานอธิการบดี ข้อมูล ณ วันที่ 31 พฤษภาคม 2562

ตารางที่ 2 จำนวนอาจารย์จำแนกตามคณะ/วิทยาลัย และวุฒิการศึกษา

ที่	คณะ/วิทยาลัย	วุฒิการศึกษา (นับปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ)			รวมทั้งหมด (คน)
		ตรี	โท	เอก	
1	ครุศาสตร์	-	31	31	62
2	เทคโนโลยีการเกษตร	-	15	10	25
3	เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	-	29.5	13	42.5
4	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	69	17	86
5	วิทยาการจัดการ	-	45	12	57
6	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	63	32.5	95.5
7	นวัตกรรมการจัดการ	-	14	16	30
8	สาธารณสุขศาสตร์	-	16	6	22
รวม		0	282.5	137.5	420

ที่มา : งานพัฒนาบุคลากร สำนักงานอธิการบดี ข้อมูล ณ วันที่ 31 พฤษภาคม 2562

### เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์

มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ มีจำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด (นับปฏิบัติงานจริง ไม่รวมลาศึกษาต่อ) จำนวน 395 คน จำนวนนักวิจัยประจำ จำนวน - คน รวมทั้งหมด 395 คน ได้รับเงินทุนสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวน ทั้งหมดรวม 13,966,904 บาท จำแนกเป็นเงินสนับสนุนวิจัยและงานสร้างจากภายนอก จำนวน 5,459,766 บาท และ ภายใน จำนวน 8,507,138 บาท สรุปผลคะแนนได้ดังนี้

ตารางที่ 3 ข้อมูลพื้นฐานจำนวนเงินสนับสนุนวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายนอก และภายใน

ที่	คณะ/หน่วยงานวิจัย	จำนวนเงินสนับสนุนวิจัยและงานสร้างสรรค์ (บาท)			จำนวนอาจารย์ ประจำทั้งหมด (นับปฏิบัติงานจริง ไม่รวมผู้ลาศึกษา ต่อ)
		ภายนอก	ภายใน	รวม	
1	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	250,000	2,951,800	3,201,800	86.5
2	คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	-	662,800	662,800	41.5
3	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	100,000	1,070,000	1,170,000	25
4	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	1,875,266	318,000	2,193,266	77
5	คณะครุศาสตร์	470,000	929,571	1,399,571	59
6	คณะวิทยาการจัดการ	188,000	314,000	502,000	57
7	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	-	2,101,467	2,101,467	30
	- กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-	1,452,103	1,452,103	6
	- กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์ฯ	-	649,364	649,364	24
8	คณะสาธารณสุขศาสตร์	2,576,500	159,500	2,736,000	19
ภาพรวมระดับมหาวิทยาลัย		5,459,766	8,507,138	13,966,904	395

ที่มา : ข้อมูลจากรายงานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2561

### ตารางที่ 4 สรุปคะแนนที่ได้จากผลการตรวจประเมินของคณะกรรมการจำแนกตามคณะ/หน่วยงานวิจัย

ที่	คณะ/หน่วยงานวิจัย	ผลการดำเนินงาน			คะแนน ประเมิน
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์	
1	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3,201,800	86.5	37,015.03	3.09
2	คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	662,800	41.5	15,971.08	1.33
3	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	1,170,000	25	46,800.00	3.90
4	คณะมนุษยศาสตร์ฯ	2,193,266	77	28,483.97	5.00
5	คณะครุศาสตร์	1,399,571	59	23,721.54	4.74
6	คณะวิทยาการจัดการ	502,000	57	8,807.02	1.76
7	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	2,101,467	30	70,048.90	5.00
	- กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1,452,103	6	242,017.17	
	- กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์ฯ	649,364	24	27,056.83	
8	คณะสาธารณสุขศาสตร์	2,736,000	19	144,000.00	5.00
ผลรวมค่าเฉลี่ยคะแนนระดับคณะและสถาบัน					29.82
คะแนนภาพรวมมหาวิทยาลัย (ค่าเฉลี่ย)					3.73

ที่มา : ข้อมูลจากรายงานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2561



### ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย

มหาวิทยาลัยมีผลงานวิชาการของนักวิจัย จำนวน 457 เรื่อง โดยจำแนกเป็นผลงานค่าถ่วงน้ำหนัก ผลงานวิชา ค่าน้ำหนัก 0.20 จำนวน 241 เรื่อง ค่าน้ำหนัก 0.40 จำนวน 38 เรื่อง ค่าน้ำหนักค่าน้ำหนัก 0.60 จำนวน 63 เรื่อง ค่าน้ำหนัก 0.80 จำนวน 81 เรื่อง และ ค่าน้ำหนัก 1.00 จำนวน 21 เรื่อง และค่าถ่วงน้ำหนักผลงานสร้างสรรค์ ค่าน้ำหนัก 0.40 จำนวน 3 เรื่อง ค่าน้ำหนักค่าน้ำหนัก 0.60 จำนวน 4 เรื่อง และ ค่าน้ำหนัก 1.00 จำนวน 6 เรื่อง ผลรวมค่าถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการของนักวิจัยเท่ากับ 196.60

		ตัวตั้ง	ตัวหาร (นับปฏิบัติงานจริง รวมผู้ลาศึกษาต่อ)	ผลลัพธ์ (ร้อยละ)	คะแนน
1	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	41.60	95.5	43.56	5.00
2	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	16.00	25	64.00	5.00
3	คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	22.60	42.5	53.17	5.00
4	คณะครุศาสตร์	31.20	62	50.32	5.00
5	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	32.80	86	38.13	5.00
6	คณะวิทยาการจัดการ	21.20	57	37.19	5.00
7	คณะสาธารณสุขศาสตร์	21.00	22	81.81	5.00
8	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ				
	- กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.60	6	76.67	5.00
	- กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	5.60	24	23.33	5.00
<b>ภาพรวมมหาวิทยาลัย</b>					<b>40 (5.00)</b>

ที่มา : ข้อมูลจากรายงานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2561

### ผลการดำเนินงานงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย จำแนกรายคณะ/วิทยาลัย/หน่วยงานวิจัย

ที่	คณะ/วิทยาลัย/หน่วยงานวิจัย	ผลงานวิชาการ					ผลงานสร้างสรรค์					รวม ค่าน้ำหนัก
		0.2	0.4	0.6	0.8	1.0	0.2	0.4	0.6	0.8	1.0	
1	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	56	11	12	21	2	-	-	-	-	-	41.60
2	คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	24	13	3	3	4	-	2	1	-	3	22.60
3	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	14	1	6	9	2	-	-	-	-	-	16.00
4	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	27	6	11	9	6	-	1	3	-	3	32.80
5	คณะครุศาสตร์	37	3	15	12	4	-	-	-	-	-	31.20
6	คณะวิทยาการจัดการ	66	-	4	7	-	-	-	-	-	-	21.20
7	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ											
	- กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1	-	-	3	2	-	-	-	-	-	4.60
	- กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์ฯ	6	1	4	2	0	-	-	-	-	-	5.60
8	คณะสาธารณสุขศาสตร์	10	3	8	15	1	-	-	-	-	-	21.00
รวมจำนวนเรื่อง		241	38	63	81	21	-	3	4	-	6	196.60

ที่มา : ข้อมูลจากรายงานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2561

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา คณะครุศาสตร์

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุเป้าหมาย (/ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ)	คะแนน ประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของการประเมิน ที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	3.51	3.43	1.00	3.430	x	3.43	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	ร้อยละ 30	31.00	62.00	(ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก=50.000 ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 5.000)	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3	42.15	20.00	62.00	(ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ=32.258 ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.688)	x	2.69	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4	น้อยกว่าร้อยละ 10	946.96	14.73	ร้อยละ -49.09ค่าร้อยละที่ <= 0 คิดเป็นคะแนน 5.000	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5	6 ข้อ	ข้อ 1-6		6	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6	6 ข้อ	ข้อ 1-6		6	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	6 ข้อ	ข้อ 1-6		6	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	5.00 คะแนน	23,721.54	59.00	(จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรือสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบัน = 1,399,571.00/จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ=59.00)= 23,721.54 บาทเมื่อเทียบค่าคะแนนเต็ม 5 = 25,000.00 บาท ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.744)	/	4.74	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	5.00 คะแนน	31.20	62.00	(ผลรวมถ่วงน้ำหนักของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่เท่ากับ31.200/จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำทั้งหมดเท่ากับ62.000) = ร้อยละ50.32 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 20 เท่ากับ 5 คะแนน ดังนั้นคะแนนเท่ากับ 5.000	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	6 ข้อ	ข้อ 1-6		6	/	5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	6 ข้อ	ข้อ 1-6		6	/	5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	7 ข้อ	ข้อ 1-6		7	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	6 ข้อ	ข้อ 1-4 และ ข้อ 6		5	x	4	ข้อ 5 คณะไม่มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง
เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุก						<b>4.60</b>	

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ คณะครุศาสตร์

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบที่ 1	4.23	5.00	3.43	4.35	การดำเนินงานระดับดี	
องค์ประกอบที่ 2	4.74	5.00	5.00	4.91	การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 3	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 4	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 5	-	4.50	-	4.50	การดำเนินงานระดับดี	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	4.36	4.86	4.22	4.60	การดำเนินงานระดับดีมาก	
ผลการประเมิน	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี			

0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน

1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง

2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้

3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี

4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา คณะเทคโนโลยีการเกษตร

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุเป้าหมาย (/ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ)	คะแนนประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมิน ที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	3.51	3.00	1.00	3.000	x	3	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	ร้อยละ 52.15	10.00	25.00	(ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก=40.000 ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 5.000)	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3	ร้อยละ 52.15	7.00	25.00	(ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ=28.000 ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.333)	x	2.33	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4	น้อยกว่าร้อยละ 10	0.00	0.00	ร้อยละ -56.000 ค่าร้อยละที่ <= 0 คิดเป็นคะแนน 5.000	x	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5	6	6 ข้อ (ข้อ1-6)		6	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6	6	6 ข้อ (ข้อ1-6)		6	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	6	6 ข้อ (ข้อ1-6)		6	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	60,000 บาท/คน	1,170,000.00	25.00	(จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรือสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบัน = 1,170,000.00/จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ=25.00)=46,800.00 บาทเมื่อเทียบค่าคะแนนเต็ม 5 = 60,000.00 บาท ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.900)	x	3.9	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	ร้อยละ 27.60	16.00	25.00	(ผลรวมถ่วงน้ำหนักของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่เท่ากับ16.000/จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำทั้งหมดเท่ากับ 25.000) = ร้อยละ64.000 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 30 เท่ากับ 5 คะแนน ดังนั้นคะแนนเท่ากับ 5.000	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	6 ข้อ	6 ข้อ (ข้อ1-6)		6	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	6 ข้อ	6 ข้อ (ข้อ1-6)		6	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	7 ข้อ	7 ข้อ (ข้อ1-7)		7	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	6 ข้อ	6 ข้อ (ข้อ1-6)		6	/	5	
เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ						4.56	

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ คณะเทคโนโลยีการเกษตร

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	
	I	P	O	รวม		
องค์ประกอบที่ 1	4.11	5.00	3.00	4.22	การดำเนินงานระดับดี	
องค์ประกอบที่ 2	3.90	5.00	5.00	4.63	การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 3	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 4	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 5	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	4.06	5.00	4.00	4.56	การดำเนินงานระดับดีมาก	
ผลการประเมิน	การ ดำเนินงาน ระดับดี	การ ดำเนินงาน ระดับดีมาก	การ ดำเนินงาน ระดับดี			

0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน

1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง

2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้

3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี

4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก

คะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการ		บรรลุเป้าหมาย	คะแนน (/ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ)	หมายเหตุ (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์			
				(%หรือสัดส่วน)			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	3.51	45.96	14	3.28	x	3.28	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	30	32.5	95.5	(ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก=34.031 ดังนั้น คะแนนที่ได้เท่ากับ 4.254)	/	4.25	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3	52.15	29	95.5	(ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่งทางวิชาการ=30.366 ดังนั้น คะแนนที่ได้เท่ากับ 2.531)	x	2.53	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4	น้อยกว่า ร้อยละ 10	13.87	95.5	ร้อยละ -30.650 ค่าร้อยละที่ <= 0 คิด เป็นคะแนน 5.000	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5	6 ข้อ	ข้อ 1-6		6 ข้อ	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6	6 ข้อ	ข้อ 1-6		6 ข้อ	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	6 ข้อ	ข้อ 1-6		6 ข้อ	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	54,150 บาท/คน	3,201,800.00	86.5	(จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรือ สร้างสรรค์จากภายในและภายนอก สถาบัน = 3,201,800.00/จำนวน อาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ= 86.50)=37,015.03 บาทเมื่อเทียบค่า คะแนนเต็ม 5 = 60,000.00 บาท ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.085)	x	3.09	งบภายใน 2,951,800 งบภายนอก 250,000
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	27.6	41.6	95.5	(ผลรวมถ่วงน้ำหนักของงานวิจัยหรือ งานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ เท่ากับ41.600/จำนวนอาจารย์และ นักวิจัยประจำทั้งหมดเท่ากับ95.500) = ร้อยละ43.560 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 30 เท่ากับ 5 คะแนน ดังนั้นคะแนนเท่ากับ 5.000	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	6 ข้อ	ข้อ 1-6		6 ข้อ	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	6 ข้อ	ข้อ 1-6		6 ข้อ	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	7 ข้อ	ข้อ 1-7		7 ข้อ	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	6 ข้อ	ข้อ 1-6		6 ข้อ	/	5	
เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ						4.47	

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
					0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 1	3.93	5.00	3.28	4.18	การดำเนินงานระดับดี	
องค์ประกอบที่ 2	3.09	5.00	5.00	4.36	การดำเนินงานระดับดี	
องค์ประกอบที่ 3	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 4	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 5	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	3.72	5.00	4.14	4.47	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน	การดำเนินงาน	การดำเนินงาน	การดำเนินงาน			

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา คณะสาธารณสุขศาสตร์

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุเป้าหมาย (/=บรรลุ, x = ไม่มีบรรลุ)	คะแนนประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	ค่าเฉลี่ย 3.51	3.48	1.00	3.480	x	3.48	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	ร้อยละ 30	6.00	22.00	(ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก=27.273 ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.409)	x	3.41	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3	ร้อยละ 42.15	4.00	22.00	(ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ=18.182 ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.515)	x	1.52	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4	>10	0.00	0.00	ร้อยละ 151.750 ค่าร้อยละที่ >= 20 คิดเป็นคะแนน 0.000	x	0	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5	6 ข้อ	6 ข้อ(1-6)		6	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6	6 ข้อ	6 ข้อ(1-6)		6	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	6 ข้อ	6 ข้อ(1-6)		6	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	50,000 บาท/คน	2,736,000.00	19.00	(จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรือสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบัน = 2,736,000.00/จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ=19.00)=144,000.00 บาทเมื่อเทียบค่าคะแนนเต็ม 5 = 50,000.00 บาท ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 5.000)	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	ร้อยละ 27.60	21.00	22.00	(ผลรวมถ่วงน้ำหนักของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่เท่ากับ21.000/จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำทั้งหมดเท่ากับ22.000) = ร้อยละ95.455 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 30 เท่ากับ 5 คะแนน ดังนั้นคะแนนเท่ากับ 5.000	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	6 ข้อ	6 ข้อ(1-6)		6	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	6 ข้อ	6 ข้อ(1-6)		6	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	6 ข้อ	6 ข้อ(1-6)		7	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	6 ข้อ	6 ข้อ(1-6)		6	/	5	
เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุก						4.11	



ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ คณะสาธารณสุขศาสตร์

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	
	I	P	O	รวม	การดำเนินงาน	
องค์ประกอบที่ 1	1.64	5.00	3.48	3.07	การดำเนินงานระดับพอใช้	
องค์ประกอบที่ 2	5.00	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 3	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 4	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 5	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	2.48	5.00	4.24	4.11	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน	การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี			

0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน

1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง

2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้

3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุเป้าหมาย (/ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ)	คะแนน ประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของการประเมิน ที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	3.51	2.96	1.00	2.960	x	2.96	-
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	ร้อยละ 30	16.00	30.00	(ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก=53.333 ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 5.000)	/	5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3	ร้อยละ 52.15	1.00	30.00	(ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ=3.333 ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 0.278)	x	0.28	-
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4	ร้อยละ 10	0.00	0.00	ร้อยละ -56.080 ค่าร้อยละที่ <= 0 คิดเป็นคะแนน 5.000	/	5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5	6 ข้อ	6 ข้อ (ข้อ 1-4)		4	/	3	ไม่ได้ข้อ 5 และ 6 เนื่องจากไม่ได้นำผลไปปรับปรุงและไม่มีกรให้ข้อมูลความรู้ศิษย์เก่า
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6	6 ข้อ	6 ข้อ (ข้อ 1-4)		4	x	3	ไม่ได้ข้อ 5 และ 6 เนื่องจากไม่ได้ประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนฯ และนำผลไปปรับปรุงแผนฯ
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	6 ข้อ	6 ข้อ (ข้อ 1-6)		6	/	5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	5	10.00	2.00	กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรือสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบัน = 1,452,103.00/ จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ=6.00)= 242,017.17 บาทเมื่อเทียบค่าคะแนนเต็ม 5 = 60,000.00 บาท ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 5.000) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรือสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบัน = 649,364.00/ จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ= 24.00)=27,056.83 บาทเมื่อเทียบค่าคะแนนเต็ม 5 = 25,000.00 บาท ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 5.000) คะแนนในระดับคณะ เท่ากับ ค่าเฉลี่ยของคะแนน ที่ได้ของทุกกลุ่มสาขา = 5.000+5.000/2=5.000	/	5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	5	10.00	2.00	กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ผลรวมถ่วงน้ำหนักของงานวิจัยหรืองาน สร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่เท่ากับ4.600/ จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำทั้งหมดเท่ากับ 6.000) = ร้อยละ76.667 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 30 เท่ากับ 5 คะแนน ดังนั้นคะแนนเท่ากับ 5.000 กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (ผลรวมถ่วงน้ำหนักของงานวิจัยหรืองาน สร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่เท่ากับ5.600/ จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำทั้งหมดเท่ากับ 24.000) = ร้อยละ23.333 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 20 เท่ากับ 5 คะแนน ดังนั้นคะแนนเท่ากับ 5.000 คะแนนในระดับคณะ เท่ากับ ค่าเฉลี่ยของคะแนน ที่ได้ของทุกกลุ่มสาขา = 5.000+5.000/2=5.000	/	5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	6 ข้อ	6 ข้อ (ข้อ 1-6)		6	/	5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	6 ข้อ	6 ข้อ (ข้อ 1-6)		6	/	5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	6 ข้อ	6 ข้อ (ข้อ 1-6)		6	x	4	ไม่มีการดำเนินงานความเสี่ยง
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	6 ข้อ	6 ข้อ (ข้อ 1-6)		6	/	5	-
เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุก						4.10	

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของคณะกรรมการการอุดมศึกษา คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุ เป้าหมาย (/=บรรลุ , x = ไม่ บรรลุ)	คะแนนประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ  (เช่น เหตุผลของการประเมิน ที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	3.51	3.49	1.00	3.490	x	3.49	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	30	17.00	69.00	(ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก= 19.767 ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 2.471)	x	2.47	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3	52.15	13.00	69.00	(ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ=15.116 ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.260)	x	1.26	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4	น้อยกว่า 10	0.00	0.00	คะแนนรวมทุกกลุ่มสาขา = 10.000/จำนวนกลุ่มสาขา = 3คิดเป็นคะแนน 3.333	x	3.33	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5	6	6 ข้อ (1-6)		6	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6	6	6 ข้อ (1-6)		6	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	6	6 ข้อ (1-6)		6	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	25000	2,193,266.00	77.00	(จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรือสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบัน = 2,193,266.00/จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ=77.00)=28,483.97 บาทเมื่อเทียบค่าคะแนนเต็ม 5 = 25,000.00 บาท ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 5.000)	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	18.40	32.80	86.00	(ผลรวมถ่วงน้ำหนักของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่เท่ากับ32.800/จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำทั้งหมดเท่ากับ86.000) = ร้อยละ 38.140 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 20 เท่ากับ 5 คะแนน ดังนั้นคะแนนเท่ากับ 5.000	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	6	6 ข้อ (1-6)		6	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	7	6 ข้อ (1-7)		7	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	7	6 ข้อ (1-6)		7	/	5	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	6	6 ข้อ (1-6)		6	/	5	
เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ						4.27	

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม	
องค์ประกอบที่ 1	2.35	5.00	3.49	3.43	การดำเนินงานระดับพอใช้
องค์ประกอบที่ 2	5.00	5.00	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 3	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 4	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 5	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	3.02	5.00	4.25	4.27	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน	การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน

1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง

2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้

3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี

4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา คณะวิทยาการจัดการ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุ เป้าหมาย (/ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ)	คะแนนประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมิน ที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	3.51	3.45	1.00	3.450	x	3.45	-
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	ร้อยละ 30	12.00	57.00	(ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก=21.053 ดังนั้นคะแนนที่ได้ เท่ากับ 2.632)	x	2.63	-
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3	ร้อยละ 52.15	23.00	57.00	(ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่งทางวิชาการ=40.351 ดังนั้นคะแนน ที่ได้เท่ากับ 3.363)	x	3.36	-
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4	น้อยกว่าร้อยละ 10	1,545.76	27.12	ร้อยละ 8.480 ค่าร้อยละ> 0 แต่น้อยกว่า 20 คิดเป็นคะแนน 2.880	/	2.88	-
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5	6 ข้อ	ข้อ 1-6	6	6	/	5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6	6 ข้อ	ข้อ 1-6	6	6	/	5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	6 ข้อ	ข้อ 1-5	5	5	x	4	ไม่มีการดำเนินงาน ข้อ 6 ระบบและ กลไกเพื่อช่วยในการคุ้มครองสิทธิของ งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ ประโยชน์และดำเนินการตามระบบที่ กำหนด
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	สักคมา 25,000 บาท/คน	502,000.00	57.00	(จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรือสร้างสรรค์ จากภายในและภายนอกสถาบัน = 502,000.00/จำนวนอาจารย์ประจำและ นักวิจัยประจำ=57.00)=8,807.02 บาทเมื่อ เทียบค่าคะแนนเต็ม 5 = 25,000.00 บาท ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.761)	x	1.76	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	ร้อยละ 18.40	21.20	57.00	(ผลรวมถ่วงน้ำหนักของงานวิจัยหรืองาน สร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่เท่ากับ 21.200/จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำ ทั้งหมดเท่ากับ57.000) = ร้อยละ37.19 เมื่อ เทียบค่าร้อยละ 20 เท่ากับ 5 คะแนน ดังนั้นคะแนนเท่ากับ 5.000	/	5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	6 ข้อ			6	/	5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	7 ข้อ	-		6	/	5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	7 ข้อ	-	-	7	/	5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	6 ข้อ	-	-	6	/	5	-
เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุก						<b>4.08</b>	

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ คณะวิทยาการจัดการ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	I	P	O	รวม		
					0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุง เร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 1	2.96	5.00	3.45	3.72	การดำเนินงานระดับดี	
องค์ประกอบที่ 2	1.76	4.00	5.00	3.59	การดำเนินงานระดับดี	
องค์ประกอบที่ 3	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 4	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
องค์ประกอบที่ 5	-	5.00	-	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	2.66	4.86	4.23	4.08	การดำเนินงานระดับดี	
ผลการประเมิน	การดำเนินงาน ระดับพอใช้	การดำเนินงาน ระดับดีมาก	การดำเนินงาน ระดับดี			

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน			บรรลุเป้าหมาย (/= บรรลุ , x = ไม่บรรลุ)	คะแนนประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
		ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน)			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	3.51	3.13	1.00	3.130	x	3.13	-
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	30	13.00	42.50	(ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก= 30.588 ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.824)	/	3.82	-
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3	42.15	16.00	42.50	(ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ=37.647 ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.137)	x	3.14	-
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4	น้อยกว่าหรือเท่ากับ 10	0.00	0.00	ร้อยละ 0.000 ค่าร้อยละที่ <= 0 คิดเป็นคะแนน 5.000	/	5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5	6	6 ข้อ (1-6)		5	x	4	-
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6	6	6 ข้อ (1-6)		6	/	5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	6	6 ข้อ (1-6)		6	/	5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	5.00	662,800.00	41.50	(จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรือสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบัน = 662,800.00/จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ=41.50)=15,971.08 บาทเมื่อเทียบค่าคะแนนเต็ม 5 = 60,000.00 บาท ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 1.331)	x	1.33	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	50.97	14.20	42.50	(ผลรวมถ่วงน้ำหนักของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่เท่ากับ14.200/จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำทั้งหมดเท่ากับ42.500)= ร้อยละ33.412 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 30 เท่ากับ 5 คะแนน ดังนั้นคะแนนเท่ากับ 5.000	/	5	-
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	6	6 ข้อ (1-4)		4	x	3	-
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	6	6 ข้อ (1-4)		4	x	3	-
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	7	6 ข้อ (1-4)		6	x	4	-
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	6	6 ข้อ (1-6)		6	/	5	-
เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุก						<b>3.88</b>	

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	I	P	O	รวม	
องค์ประกอบที่ 1	3.99	4.50	3.13	4.02	การดำเนินงานระดับดี
องค์ประกอบที่ 2	1.33	5.00	5.00	3.78	การดำเนินงานระดับดี
องค์ประกอบที่ 3	-	3.00	-	3.00	การดำเนินงานระดับพอใช้
องค์ประกอบที่ 4	-	3.00	-	3.00	การดำเนินงานระดับพอใช้
องค์ประกอบที่ 5	-	4.50	-	4.50	การดำเนินงานระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	3.32	4.14	4.07	3.88	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน	การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี		

0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน

1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง

2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้

3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี

4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก